

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 17 października 2025 r.

Ad. 1.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotkała się o godz. 13.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Smołdzino. Obecni byli członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności – 4 członków Komisji (*załącznik nr 1 do protokołu*).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Krzysztof Matyjasik, który po otwarciu posiedzenia powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji: Wójta Gminy, Sekretarza Gminy, Pana Łukasza Ciżmowskiego – Dyrektora Parku Narodowego, pracownika Referatu Ochrony Środowiska – Patrycję Gamułka oraz członków Komisji.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie gminy Smołdzino.
3. Sprawy bieżące.
4. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Następnie poddał porządek obrad pod głosowanie. Na czterech obecnych członków Komisji, czterech było za przyjęciem porządku (jedna osoba była nieobecna).

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu 5 września 2025 r. do Rady Gminy Smołdzino wpłynęła petycja w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie gminy Smołdzino, w której wnoszący zwraca się o:

- zmianę - aktualizację prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania 4 pomników przyrody, tj. utworzenie uchwały Rady Gminy w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie gminy Smołdzino w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór,
- wprowadzenie do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów dotyczących ochrony pomników przyrody polegających na: określeniu czasookresu wizytacji - przeglądu na terenie pomników przyrody: raz na rok lub raz na dwa lata podczas której będzie się odbywać: wizualna ogólna ocena stanu zdrowotnego pomnika przyrody, stanu oznakowania pod względem kompletności i widoczności, przestrzegania obowiązujących zakazów i zidentyfikowania potencjalnych potrzeb i działań w celu zapewnienia ochrony oraz zrobienia zapisu - dokumentowania ochrony obiektów.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem wstępnego rozpatrzenia i przygotowania dla Rady Gminy projektu rozstrzygnięcia petycji. Następnie poinformował, że został przygotowany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej petycji, ale wie, że są pewne zmiany do pierwszej wersji projektu uchwały (projekt uchwały mówił o uznaniu pierwszego postulatu za zasadny, a drugiego za bezzasadny). Zapytał Wójta, czy jest opinia radcy prawnego odnośnie petycji.

Wójt potwierdził, że jest opinia radcy prawnego w tym zakresie. Stwierdził, że po dzisiejszym spotkaniu z Dyrektorem Słowińskiego Parku Narodowego nie zgadza się z opinią mecenasa co do pierwszej wersji projektu uchwały. Wy tłumaczył, że tworzenie czterech pomników przyrody na terenie Słowińskiego Parku Narodowego (SPN) obniża rangę ochrony, ponieważ każde drzewo w SPN jest już chronione wyżej niż pomnik przyrody. Kontynuując wypowiedź Wójt zasugerował wystosowanie pisma do SPN, skąd powinna nadejść odpowiedź potwierdzająca, że ochrona przyrody na terenie parku jest wyższego rzędu. Dodał, że wnoszący petycję napisał podobne pisma do wszystkich gmin na terenie kraju, w tym do sąsiedniej Gminy Główny.

Następnie głos zabrał Sekretarz Gminy informując, że w dniu dzisiejszym doszło do burzliwej, długiej rozmowy z radcą prawnym na temat dwóch projektów uchwał, w której uczestniczyły dwie pracownice (pracownik Referatu Ochrony Środowiska i pracownik ds. Biura Rady). Radca prawny przychylił się do pierwszej wersji projektu uchwały, tj. pierwszy postulat dotyczący zmian i aktualizacji prawa miejscowego (utworzenie uchwały Rady Gminy w sprawie pomników przyrody) uznać za zasadny i rekomendować opracowanie przez Wójta Gminy stosownego projektu uchwały w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody, natomiast drugi postulat - wprowadzenie bardziej szczegółowych zapisów do programu ochrony środowiska (określenie wizytacji i przeglądów) uznać za bezzasadny argumentując, że w obecnym stanie prawnym nie ma przepisu, który nakłada taki obowiązek. Jednak kiedy Sekretarz podczas rozmowy z radcą prawnym przedstawił argumenty za nieuwzględnieniem petycji w całości, ostatecznie radca przyznał rację, że można iść wariantem odrzucenia petycji, pod warunkiem pewności, że te cztery drzewa leżą na terenie SPN. Sekretarz kontynuując wypowiedź zaznaczył, że cel petycji (ochrona przed wycinką cennych drzew) jest już spełniony, bo leżą one na terenie parku narodowego.

W tym miejscu pracownik Referatu Ochrony Środowiska potwierdził, że pomniki przyrody, o których mowa w petycji to dwa dęby na Karłowie i dwa drzewa w m. Smółdzino.

Następnie Sekretarz poprosił o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, który nie uwzględnia petycji w całości.

Przewodniczący Komisji odczytał treść drugiej wersji projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (nieuwzględniający petycji w całości). W uzasadnieniu wskazano, że Komisja ustaliła że drzewa znajdują się na terenie SPN, który jest najwyższą formą ochrony. W związku z tym Komisja uznała, że

nie ma powodu podejmowania czynności wprowadzających niższą formę ochrony (pomniki przyrody), a cel petycji (objęcie ochroną) jest już osiągnięty w wyższym stopniu. Drugi postulat (dotyczący zakresu zadań związanych z utrzymaniem i ochroną pomników przyrody) uznano za nieuzasadniony, ponieważ drzewa w Parku Narodowym podlegają bardziej restrykcyjnym pielęgnacjom niż te położone poza parkiem narodowym.

W dalszej kolejności głos zabrał Dyrektor SPN - potwierdził, że formalnie nie ma przeszkód, by ustanowić drzewa pomnikami przyrody, ale zapytał, po co to robić. Stwierdził, że tworzenie takich dokumentów jest niepotrzebne, gdyż drzewa podlegają już ochronie. Ostrzegł przed niepotrzebnym wydatkowaniem dodatkowych środków na inwentaryzację i prace naprawcze przy pojedynczych okazach, których w Parku będzie zdecydowanie więcej. Podkreślił, że forma pomnika przyrody była przewidziana dla okazów znajdujących się na terenach niechronionych i podlegających gospodarczemu wykorzystaniu. W SPN obszar jest nieużytkowany gospodarczo. Dyrektor uważa, że uwzględnienie petycji spowoduje w przyszłości kolejne wnioski, zbędne wydatkowanie środków na inwentaryzację dendrologiczną i dodatkową "papierkową robotę" dla Gminy.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Krzysztof Matyjasik - zgodził się, że SPN jest najwyższą formą ochrony, ale uważa, że należy podjąć uchwałę potwierdzającą status pomników przyrody (zgodnie z obowiązującą Ustawą o ochronie przyrody, która w 2009 r. przekazała kompetencje ustanawiania pomników przyrody Radzie Gminy) dla dopełnienia formalności. Stwierdził, że podjęcie uchwały niewiele kosztuje, a sprawy ekspertyz są zupełnie inną kwestią. Przewodniczący Komisji wyraził osobistą opinię, że Rada Gminy powinna uwzględnić pierwszy postulat autora petycji i rekomendować opracowanie przez Wójta Gminy stosownego projektu uchwały, aby dostosować prawo miejscowe do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody.

Wójt, odnosząc się do powyższych słów, podkreślił, że to Wójt odpowiada finansowo i imiennie za sprawy dotyczące ochrony przyrody. Jeśli ma odpowiadać, to będzie żądał przygotowania dokumentacji i badań dendrologicznych na każde drzewo, co będzie generować koszty (szacunkowo 5, 10 tys. zł na drzewo).

W tym miejscu Wójt Gminy, wyrażając niezadowolenie z przebiegu dyskusji, opuścił salę obrad.

Następnie pracownik Referatu Ochrony Środowiska powiedział, że cztery drzewa, o których pisze autor petycji są już ustanowione pomnikami przyrody przez Wojewódzką Radę Narodową w Gdańsku i Słupsku w '81/'82 roku.

W odpowiedzi na powyższe Dyrektor SPN wyraził zdziwienie, że drzewa te mają już status pomników przyrody, o czym nie wiedział, bo Wójt nie przekazał takiej informacji podczas dzisiejszego porannego spotkania. Zgodził się z Przewodniczącym Komisji, że jeżeli są to pomniki przyrody, to nie ma problemu, żeby je usankcjonować pod kątem prawnym. Zwrócił się z pytaniem, czy te drzewa są ustanowione pomnikami przyrody, czy rekomendowane do ustanowienia.

Pracownik Referatu Ochrony Środowiska potwierdził, że drzewa widnieją w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody, który prowadzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (RDOŚ), co oznacza, że mają status pomników przyrody.

Sekretarz stwierdził, że Wojewódzka Rada Narodowa mogła podjąć taką decyzję o ustanowieniu tych drzew pomnikami przyrody, a Rada Gminy ma swobodę w kwestii podjęcia takiej uchwały, bo nie musi aktualizować tego skoro one posiadają już statut pomników przyrody.

Przewodniczący Komisji argumentował, że uchwała jest potrzebna do uregulowania i zaktualizowania stanu prawnego, aby dostosować akty prawne do obecnych przepisów. Uchwała dotyczyłaby potwierdzenia statusu prawnego tych drzew. Następnie wnioskował o przełożenie dyskusji na inny termin ze względu na nieprzyjemną atmosferę. Wnioskował również o zwrócenie się do RDOŚ/GDOŚ o naświetlenie sprawy i wyjaśnienie, czy Rada musi na nowo procedować w tym zakresie. Zażądał, by na następne posiedzenie Komisji konieczne została przygotowana pisemna opinia radcy prawnego i aby radca uczestniczył w tym posiedzeniu. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że chce, aby Komisja podjęła decyzję w sprawie petycji na podstawie dokumentów i osób kompetentnych.

Sekretarz wyraził niezadowolenie, że Przewodniczący kwestionuje opinię prawną, która już została wydana. Powtórzył, że radca prawny potwierdził wersję, którą przedstawiono do odrzucenia petycji.

Postanowienie Komisji (Punkt 2):

- podjęto decyzję o odłożeniu rozstrzygnięcia w sprawie petycji;
- ustalono, że Komisja spotka się jeszcze raz po zasięgnięciu:
 - pisemnej opinii radcy prawnego,
 - wyjaśnień od GDOŚ/RDOŚ.

Ad. 3.

W punkcie *Sprawy bieżące* głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Krzysztof Matyjasik

- zapytał Sekretarza o możliwość usunięcia urządzenia zabezpieczającego/barierki ("osłonka/bramka") przy lipach na ulicy Bohaterów Warszawy w m. Smółdzino, gdyż dochodzi tam do uszkodzeń samochodów (porysowane/podniesione boki aut) z powodu ograniczonej widoczności;
- zauważył, że gałęzie lip zwisają i utrudniają swobodne poruszanie się po chodnikach. Zapytał, czy należy pisać w tej sprawie do zarządcy drogi powiatowej.

Radny Kamil Łęgowski (członek Komisji)

- zwrócił się do pracownika Referatu Ochrony Środowiska w sprawie przycięcia jesionów i klonów na ul. Słowackiego w m. Gardna Wielka pytając, czy można powtórzyć to zgłoszenie do Energii.

Sekretarz, odpowiadając na zgłoszenie Przewodniczącego Komisji, wyjaśnił, że urządzenia te zostały wymuszone przez specyfikację projektu inwestycyjnego (w związku z otrzymanymi pieniędzmi).

Zabezpieczenia muszą pozostać ze względu na 5-letni okres trwałości projektu. Po upływie tego czasu można to usunąć.

Następnie pracownik Referatu Ochrony Środowiska poinformował, że lipy na ulicy Bohaterów Warszawy w m. Smóldzino są pod kontrolą Starostwa i RDOŚ, które wolą, by ich nie ruszać. Były trudności z uzyskaniem zgody nawet na usunięcie suchego konara. Pracownik potwierdził, że w sprawie lip należy pisać do Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku.

W dalszej kolejności, odpowiadając radnemu Łęgowskiemu w sprawie przycięcia jesionów i klonów na ul. Słowackiego przekazała, że zgłoszenie do Energii było wysyłane trzy razy, ale firma ma długi czas wykonania prac. Sprawa jest monitorowana i zostanie ponowiona.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący Komisji zamknął powyższy punkt porządku obrad.

Ad. 4.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował za udział w posiedzeniu i o godzinie 13:45 zamknął obrady Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

STARSZY INSPEKTOR
ds. Biura Rady, BIP oraz Biura Obsługi Klienta

Szczekarewicz
Edyta Szczekarewicz

Krzysztof Matyjasik – Przewodniczący Komisji

Krzysztof Matyjasik

Justyna Popławska – Wiceprzewodnicząca Komisji

Justyna Popławska

Ewelina Gamułka – członek Komisji

Ewelina Gamułka

Kamil Łęgowski – członek Komisji

Kamil Łęgowski